

Muchas investigaciones científicas se publican de forma inapropiada y poco transparente

Un tercio de las publicaciones sobre ensayos clínicos y tres de cada cuatro revisiones sistemáticas y metanálisis no cumplen de manera apropiada con las recomendaciones para una interpretación completa y transparente de los hallazgos científicos. Así concluye un estudio internacional con participación del Instituto de Salud Carlos III.

SINC

7/5/2020 13:11 CEST



Laboratorio. / [Pixabay](#)

Los **artículos publicados** utilizan con frecuencia de manera inapropiada las **guías y estándares** que señalan a la comunidad científica cómo deben comunicarse los resultados de una investigación. Así afirma un [estudio](#), en el que participa la Escuela Nacional de Sanidad del Instituto de Salud Carlos III ([ISCI](#)).

El nuevo trabajo, publicado en *Journal of Clinical Epidemiology*, es fruto de un proyecto liderado desde el Ottawa Hospital Research Institute y la

[EQUATOR Network](#).

El cumplimiento de las guías que rigen la comunicación y publicación de las investigaciones científicas es más alto en el caso de los ensayos clínicos, que alcanza el 64 %

Ferrán Catalá-López, experto de la [Escuela Nacional de Sanidad](#) y uno de los autores del trabajo, explica que han analizado una muestra aleatoria de **200 publicaciones científicas** de diferente tipo –50 sobre ensayos clínicos, 50 sobre investigaciones en animales, 50 sobre revisiones sistemáticas y metanálisis, y otras 50 sobre evaluación económica–.

Los datos revelan que el cumplimiento de las guías que rigen la comunicación y publicación de las investigaciones científicas es más alto en el caso de los **ensayos clínicos**, ya que dos de cada tres de los estudios analizados en este ámbito (32 de 50, un 64 %) cumplen con la [Guía CONSORT](#) de manera correcta e informarían bien de los métodos y los resultados.

Sin embargo, este porcentaje es mucho más bajo en el caso de las **revisiones sistemáticas** y los **metanálisis** –que analizan el conjunto de estudios ya publicados previamente–, que cumplen con la [Guía PRISMA](#) en el 22 % de los casos (11 de 50 estudios).

En todo caso, un tercio de las publicaciones sobre ensayos clínicos y tres de cada cuatro revisiones sistemáticas y metanálisis no cumplen de manera apropiada con las recomendaciones para una interpretación completa y transparente de los hallazgos científicos.

Problemas en las citas

Para los autores, los resultados son también preocupantes en otro tipo de investigaciones. En los **estudios sobre modelos animales** analizados, solo un tercio (14 de 50, un 28 %) utilizan de manera apropiada la guía de referencia para este tipo de estudios, [ARRIVE](#).

“Suele haber problemas con la redacción y las citas empleadas por los científicos”, señala Ferrán Catalá-López

Además, solo 21 de las 50 (un 42 %) de las publicaciones analizadas sobre **estudios de evaluación económica** –coste-efectividad– siguen correctamente las recomendaciones de la [Guía CHEERS](#).

“Suele haber problemas con la redacción y las citas empleadas por los científicos, y con la claridad con la que se exponen tanto la metodología como de los resultados”, señala Catalá-López.

La transparencia, esencial

Lisa Caulley y **David Moher**, primera firmante y autor principal del estudio, respectivamente, concretan más esta tesis: “Las guías proporcionan instrucciones paso a paso para una buena presentación de resultados, incluyendo la relevancia, metodología, conclusiones y validez del trabajo”.

Los expertos subrayan la posibilidad de que los científicos puedan necesitar más formación sobre el uso apropiado de las guías

“La **transparencia** debe sustentar todo el proceso, pero el uso de estas guías por parte de los investigadores varía de manera considerable, lo que puede limitar la capacidad para comprender y evaluar los méritos de la propia investigación”, añaden.

Por último, los expertos subrayan la posibilidad de que los científicos puedan necesitar **más formación sobre el uso apropiado de las guías**, que indican cómo informar y publicar en un artículo científico los métodos y resultados de una investigación.

Referencia:

Caulley L, Catalá-López F, Whelan J, Khoury M, Ferraro J, Cheng W, Husereau D, Altman DG, Moher D. Reporting guidelines of health research studies are frequently used inappropriately. *J Clin Epidemiol.* 2020;122:87-94. doi: 10.1016/j.jclinepi.2020.03.006.

Derechos: **Creative Commons.**

TAGS

PUBLICACIÓN CIENTÍFICA | ARTÍCULO | GUÍAS | METODOLOGÍA |
ENSAYOS CLÍNICOS |

Creative Commons 4.0

Puedes copiar, difundir y transformar los contenidos de SINC. [Lee las condiciones de nuestra licencia](#)